



Рис. 2. Комплексы развитого неолита на территории Карельского перешейка

Библиография

Герасимов Д.В., Норджвист К., Сейтсонен О., Субетто Д.А. Комплексное изучение памятников каменного века в микрорегионе Отрадное на Карельском перешейке: Предварительные итоги и перспективы исследований // Материалы полевых исследований МАЭ РАН. СПб., 2007. Вып. 7. С. 79–103.

Исаченко Г.А. Вуоксинская эпопея // Вуокса: Приозерский краеведческий альманах. СПб., 2001. Вып. 2. Т. 1. С. 7–33.

Саарнисто М., Сакса А., Таавитсайнен Ю.-П. Древние жители Куппалы — свидетели этапов истории Ладоги // Вопросы геологии и археологии: Тезисы докладов международного симпозиума, посвященного 150-летию А.А. Иностранцева. СПб., 1994. С. 75–77.

Субетто Д.А. История формирования Ладожского озера и его соединения с Балтийским морем // Общество. Среда. Развитие: Научно-теоретический журнал. 2007. № 1(2). С. 111–120.

Субетто Д.А., Севастьянов Д.В., Савельева Л.А., Арсланов Х.А. Донные отложения озер Ленинградской области как летопись Балтийских трансгрессий и регрессий // Вестник СПбГУ. СПб., 2002. Сер. 7. Вып. 4 (№ 31). С. 75–85.

Saarnisto M., Siiriainen A. Laatokan transgressionaja // Suomen museo. 1970. N 77. P. 10–22.

А.А. Казарницкий

НОВЫЕ КРАНИОЛОГИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ИЗ ШАГАРСКОГО МОГИЛЬНИКА

Шагарский грунтовый могильник расположен в бассейне Средней Оки (Рязанская область) на низком берегу оз. Шагара — одного из Великих озер Центральной Мещеры — на площади многослойного поселения Шагара I.

Раскопки памятника ведутся с 1984 г. Мещерской археологической экспедицией ГИМ под руководством Е.Д. Каверзневой.

Поселение Шагара I существовало на протяжении длительного времени: от раннего неолита до начала раннего железного века [Каверзнева 2003]. В отличие от него могильник представлен погребениями лишь двух хронологических периодов. Немногочисленные ранние погребения, датированные серединой III тыс. до н.э., оставлены энеолитическим населением волосовской археологической культуры. Большая часть погребений, преимущественно одиночных, с вытянутым положением костяков, относится к шагарской культуре и датируется началом II тыс. до н.э. Для этой культуры имеется серия радиоуглеродных дат, попадающая в период с конца XIX до рубежа XVIII-XVII вв. до н.э. [Каверзнева 1998].

Краниологическая серия из Шагарского могильника, полученная в 1984-1988 гг., была изучена Л.Т. Яблонским [1992]. Долихокранные узколицые черепа из энеолитических погребений оказались морфологически близкими антропологическому типу носителей волосовской и рязанской культур. На черепах представителей шагарской культуры эпохи ранней бронзы отмечена совершенно иная комбинация краниологических признаков: брахикrania, широкое лицо, относительно узкий лоб, низкий свод черепа, уплощенность лицевого скелета, при тенденции к повышенной вариабельности ряда краниометрических показателей, особенно в мужской серии.

В результате раскопок последних лет был получен новый антропологический материал, однако из-за плохой сохранности костей удалось исследовать лишь три черепа из индивидуальных погребений шагарской культуры (погр. 64, 84, 85) и один из коллективного, безынвентарного погребения (погр. 63, костяк 1), предположительно волосовского [Каверзнева, устное сообщение].

Погребение 63. Женщина 30-40 лет.

Череп ультрабрахикранный по черепному указателю из-за значительной ширины черепной коробки при очень малой ее длине, имеет низкий свод, гипсикранный по высотно-продольному указателю. Никаких следов деформации черепа не наблюдается. Лоб узкий, средненаклонный. Лицо низкое, средней ширины, мезогнатное по общему лицевому углу и по указателю выступания лица, зуриен по верхнему лицевому указателю. Орбиты широкие, средневысокие, мезоконхные. Ширина и высота носа средние, по носовому указателю — мезориния, нижний край грушевидного отверстия антропинный, угол выступания носа большой, носовые кости узкие, переносье высокое. Лицевой скелет слабо профилирован на верхнем уровне и сильно — на среднем. Клыковая ямка очень глубокая. Нёбо узкое.

Погребение 64. Мужчина 30-40 лет.

Череп характеризуется короткой и очень широкой черепной коробкой, ультрабрахикранный по черепному указателю, возможно, несколько увеличенному из-за небольшой деформации затылочной части. Лоб очень узкий,

слабонаклонный. Лицо средней высоты, очень узкое, мезогнатное по общему лицевому углу. Орбиты средней ширины, очень низкие. Нос узкий, высота на границе малых и средних величин, носовые кости не сохранились, нижний край грушевидного отверстия антропинный. Лицевой скелет среднепрофилированный и на верхнем, и на среднем уровне. Клыковая ямка средней глубины.

Погребение 84. Мужчина 35-45 лет.

Череп отличается значительной массивностью, очень большими абсолютными размерами, сильно развитым надпереносьем и надбровьем, мощным рельефом. Брахикранный по черепному указателю и гипсикранный по высотно-продольному. Лоб широкий, наклонный. Лицо очень высокое и широкое, по указателю — мезен, ортогнатное по общему лицевому углу и прогнатное по указателю выступания лица. Орбиты очень широкие при средней высоте, хамеконхные. Нос средней ширины, высокий, лепторинный по указателю, нижний край антропинный, угол выступания носовых костей очень большой. Переносье очень высокое, носовые кости среднеширокие. Лицевой скелет средне профилирован на верхнем уровне при сильной профилированности на уровне зигомаксиллярных точек.

Погребение 85. Женщина 45-55 лет.

Череп сильно деформирован (посмертно) в затылочной части, но, очевидно, брахикранный, при малом высотном диаметре. Лоб узкий, средненаклонный. Лицо средней высоты, узкое, ортогнатное по общему лицевому углу и прогнатное по указателю выступания лица. Орбиты среднеширокие и низкие, по указателю — мезоконхные. Нос узкий, низкий, мезоринный по указателю и сильно выступающий. Нижний край грушевидного отверстия антропинный. Носовые кости узкие, переносье очень высокое. Лицевой скелет сильно уплощен на верхнем уровне. Глубина клыковой ямки средняя. Нёбо узкое.

Индивидуальные данные приведены в табл. 1.

Таблица 1

Индивидуальные размеры и указатели черепов из Шагарского могильника

№ по Марти-ну и др.	Признак	Мужчины		Женщины	
		Погр. 64	Погр. 84	Погр. 63 скелет 1	Погр. 85
1	Продольный диаметр	162.0?	188.0	159.0	–
8	Поперечный диаметр	154.0?	152.0	148.0	–
8:1	Черепной указатель	95.1?	80.6	93.0	–
17	Высотный диаметр	–	141.0	125.0	122.0?
17:1	Высотно-продольный указатель	–	75.0	78.6	–
17:8	Высотно-поперечный указатель	–	92.8	84.5	–
20	Ушная высота	113.0	120.0	110.5	109.0?
5	Длина основания черепа	-	108.0	95.5	91.5?
9	Наименьшая ширина лба	85.0	99.0	90.5	88.0
10	Наибольшая ширина лба	120.0	124.0	117.0	118.0

11	Ушная ширина	–	136.0	129.0	–
12	Ширина затылка	–	124.0	114.0	–
7	Длина затылочного отверстия	–	–	32.8	35.5
16	Ширина затылочного отверстия	–	–	30.7	27.5
26	Лобная дуга	122.0	122.0	114.0	125.0
29	Лобная хорда	107.0	111.7	100.0	109.0
32	Угол профиля лба от n	86.0?	79.0	86.0	83.0?
–	Угол профиля лба от gl	–	74.0	81.0	79.0?
27	Теменная дуга	117.0?	134.0	113.0	–
28	Затылочная дуга	108.0	116.0	101.0	–
30	Теменная хорда	103.0?	118.0	98.0	–
31	Затылочная хорда	90.0	93.0	87.3	–
–	Высота изгиба лба	24.0	22.7	21.8	25.0
–	Высота изгиба темени	23.0	26.4	23.8	–
–	Высота изгиба затылка	26.5	27.2	24.3	–
23a	Горизонтальная окружность через on	500.0	538.0	484.0	–
24	Поперечная дуга ро-б-ро	320.0?	324.0	305.0	–
40	Длина основания лица	–	99.5	96.0	88.6
40:5	Указатель выступания лица	–	92.1	100.5	96.8
43	Верхняя ширина лица	96.0	111.0	102.0	98.0
45	Скуловой диаметр	–	148.0	139.0	–
46	Средняя ширина лица	99.7	94.0?	92.6	–
48	Верхняя высота лица	71.3	81.0	62.4	68.6
48:45	Верхний лицевой указатель	–	54.7	44.9	–
51	Ширина орбиты от mf	41.0	47.0	42.0	40.5
51a	Ширина орбиты от d	38.0	42.5	39.6	36.7
52	Высота орбиты	28.2*	34.0	34.0?	32.5
52:51	Орбитный указатель от mf	–	72.3	81.0	80.2
52:51a	Орбитный указатель от d	–	80.0	85.9	88.6
54	Ширина носа	23.0?	25.0	24.0?	22.5
55	Высота носа	50.5	55.0	49.0	47.8
54:55	Носовой указатель	45.5	45.5	49.0	47.1
60	Длина альвеолярной дуги	55.2	–	52.0	48.0
61	Ширина альвеолярной дуги	62.5	–	57.0	58.0
62	Длина нёба	46.0?	–	45.0	45.0
63	Ширина нёба	40.0?	–	32.5	35.0
63:62	Нёбный указатель	–	–	72.2	77.8
MC	Максиллофронтальная ширина	–	19.5	18.0	17.5
MS	Максиллофронтальная высота	–	9.0	8.0	7.4
MS:MC	Максиллофронтальный указатель	–	46.2	44.5	42.3
SC	Симотическая ширина	–	8.0	6.6	6.0
SS	Симотическая высота	–	5.2	3.2	3.9
SS:SC	Симотический указатель	–	66.7	48.5	65.0
DC	Дакриальная ширина	–	21.0?	19.8	19.1
DS	Дакриальная высота	–	15.0?	11.0	11.2
DS:DC	Дакриальный указатель	–	–	55.6	58.6
77	Назомаллярный угол	144.2	140.5	146.5	148.7

Zm'	Зигмаксиллярный угол	134.4	124.5?	130.2	–
72	Общий лицевой угол	84.0?	88.0	82.0	87.0?
73	Средний лицевой угол	89.0?	90.0	86.0	91.0?
75(1)	Угол выступания носа	–	36.0	29.0	27.0
FC	Глубина клыковой ямки	5.3	–	6.8	4.5
–	Высота изгиба скуловой кости (по Ву)	12.4	9.0	11.0	–
–	Ширина скуловой кости (по Ву)	57.2	59.0	56.3	–
68(1)	Длина нижней челюсти от мыщелков	101.0	–	95.5	103.0
79	Угол ветви нижней челюсти	109.8	120.0	110.5	117.5
68	Длина нижней челюсти от углов	82.3	80.0	76.5	76.0
70	Высота ветви	65.5	–	61.8	69.0
71a	Наименьшая ширина ветви	40.2	40.0	38.8	34.0
65	Мыщелковая ширина	115.7	–	120.0	–
66	Угловая ширина	94.0	108.6	94.0	99.0
67	Передняя ширина	42.5	46.0	44.0	44.2
69	Высота симфиза	34.5	–	29.0?	33.0
69(1)	Высота тела	32.0	39.0	27.0	30.5
69(3)	Толщина тела	11.5	13.2	12.0	12.0
C'	Угол выступания подбородка	74.0	–	85.0	69.0
–	Надпереносье (1-6)	3	4	2	3
–	Надбровные дуги (1-3)	2	2	1	–
–	Сосцевидный отросток	2	2	1	1
–	Нижний край грушевидного отверстия	anth.	anth.	anth.	anth.
–	Передне-носовая кость (по Брока 1-5)	–	–	2	–

* правая сторона

Изученные черепа шагарской культуры были суммированы с краниологической серией из Шагарского могильника, опубликованной Л.Т. Яблонским [1992]. Средние значения размеров и указателей представлены в табл. 2.

Таблица 2

Средние размеры и указатели черепов из Шагарского могильника

№ по Мартину и др.	Признак	n	Муж.	n	Жен.
1	Продольный диаметр	11	177.8	5	171.5
8	Поперечный диаметр	10	148.7	5	145.6
8:1	Черепной указатель	9	82.6	5	85.2
17	Высотный диаметр	7	131.8	4	126.5
20	Ушная высота	9	115.8	5	115.0
5	Длина основания черепа	7	101.6	4	96.9
9	Наименьшая ширина лба	10	94.1	6	92.3
10	Наибольшая ширина лба	10	122.2	6	119.8
11	Ушная ширина	8	124.5	4	116.2

12	Ширина затылка	8	118.0	4	109.8
26	Лобная дуга	11	123.3	5	124.6
29	Лобная хорда	11	110.5	5	109.4
32	Угол профиля лба от n	8	84.5	5	86.2
-	Угол профиля лба от gl	8	77.2	5	82.4
27	Теменная дуга	11	119.9	4	119.5
28	Затылочная дуга	7	114.9	4	105.8
30	Теменная хорда	11	106.7	5	108.0
31	Затылочная хорда	7	93.4	4	90.5
24	Поперечная дуга ро-b-ро	9	317.9	5	337.6
40	Длина основания лица	7	98.0	3	93.9
43	Верхняя ширина лица	10	103.8	5	102.8
45	Скуловой диаметр	7	139.6	4	134.0
46	Средняя ширина лица	8	94.3	3	96.7
48	Верхняя высота лица	8	69.7	4	66.4
48:45	Верхний лицевой указатель	5	52.9	3	48.4
51	Ширина орбиты от mf	9	43.5	5	41.7
51a	Ширина орбиты от d	7	40.6	4	38.7
52	Высота орбиты	11	29.9	5	31.8
52:51	Орбитный указатель от mf	9	69.5	5	76.1
52:51a	Орбитный указатель от d	6	76.0	4	83.4
54	Ширина носа	9	24.9	4	24.9
55	Высота носа	9	50.4	4	45.5
54:55	Носовой указатель	8	49.9	3	53.2
MC	Максиллофронтальная ширина	6	18.9	4	18.6
MS	Максиллофронтальная высота	5	9.3	4	6.5
MS:MC	Максиллофронтальный указатель	5	49.2	4	35.0
SC	Симотическая ширина	6	7.9	4	7.5
SS	Симотическая высота	4	5.0	4	3.5
SS:SC	Симотический указатель	4	63.5	4	47.5
DS:DC	Дакриальный указатель	2	61.5	4	57.3
77	Назомаллярный угол	9	144.2	5	146.3
$\angle zm'$	Зигомаксиллярный угол	9	128.3	3	135.1
72	Общий лицевой угол	8	87.7	4	88.5
73	Средний лицевой угол	8	89.0	4	90.5
75(1)	Угол выступания носа	4	27.2	4	26.5

Черпа из погребений 64 и 85 имеют хорошо выраженный комплекс краниологических признаков, отличающий представителей шагарской культуры в целом. На этом фоне обращает на себя внимание череп из погребения 85, датированный тем же временем. Оставаясь по черепному указателю в пределах брахикрании, череп тяготеет к мезокрании и в остальном отражает скорее «степной» набор признаков, присущий, например, синхронному населению катакомбной культуры юга России [Шевченко 1986]. Контакты населения лесной полосы Восточной Европы со степью в начале II тыс. до н.э. прослеживаются на археологическом материале, например,

благодаря находкам костяных поясных пряжек [Каверзнева 2003: 147]. Смешанный, неоднородный характер шагарской группы черепов отмечен и Л.Т. Яблонским в серии из раскопок 1980-х годов [Яблонский 1994: 170]. Возможно, контакты со степным населением повлияли не только на культуру, но и на антропологический облик шагарцев.

Иначе обстоит дело с женским черепом из коллективного погребения 63, датированного предположительно волосовским временем по характерному положению костяков (один женский и три детских) в могильной яме. Однако никакого датирующего археологического материала найдено не было. По большинству краниометрических показателей данный череп скорее сходен с шагарскими черепами из этого же могильника. Он ультрабрахикранный при очень большом поперечном диаметре, с низким сводом, узким лбом, низким и широким лицом и по ряду других признаков также попадает в пределы средних значений шагарской группы, резко отличающейся от долихокранного узколицего типа волосовцев. Возможно, культурная атрибуция погребения нуждается в уточнении. Однако есть вероятность, что перед нами свидетельство сохранения волосовских погребальных традиций шагарским населением, имеющим совершенно иной антропологический облик, который исключает прямую генетическую преемственность между группами населения энеолита и ранней бронзы.

Наличие некоторой уплощенности лица и брахикрании на древних черепах лесной полосы Восточной Европы, начиная с мезолита, широко известно и объясняется с двух противоположных позиций: либо как монголоидная примесь, привнесенная, вероятно, из Зауралья [Денисова 1997], либо как архаический морфологический комплекс, самостоятельно сформировавшийся в Восточной Европе [Герасимова 1986]. Учитывая, что черепа эпохи ранней бронзы из Шагарского могильника отличаются от более ранних серий Восточной Европы несколько большей уплощенностью лицевого скелета, будет логичным предположить, что в данном случае мы имеем дело с достаточно поздней монголоидной или уралоидной примесью, привнесенной из более восточных регионов.

Дальнейшие раскопки Шагарского могильника позволят уточнить предварительные выводы и прояснить вопрос происхождения населения шагарской археологической культуры.

Библиография

Алексеева Т.И. Неолитическое население лесной полосы Восточной Европы // Неолит лесной полосы Восточной Европы. М., 1997.

Денисова Р.Я. Проблема наличия монголоидного компонента в составе древнего населения Восточной Европы // Неолит лесной полосы Восточной Европы. М., 1997.

Герасимова М.М. Еще раз о древней монголоидности у населения Восточной Европы // Проблемы эволюционной морфологии человека и его рас. М., 1986.

Каверзнева Е.Д. Шагарский могильник конца III — начала II тыс. до н.э. в Центральной Мещере // РА. 1992. № 3.

Каверзнева Е.Д. Радиоуглеродная хронология памятников эпохи неолита — ранней бронзы Озерной Мещеры // Археологический сборник. Труды ГИМ. Вып. 96. М., 1998.

Каверзнева Е.Д. Погребения с костяными поясными пряжками из Шагарского могильника // Тезисы конференции «Чтения, посвященные 100-летию В.А. Городцова в ГИМ». М., 2003. Ч. 1.

Шевченко А.В. Антропология населения южно-русских степей в эпоху бронзы // Антропология современного и древнего населения европейской части СССР. Л., 1986.

Яблонский Л.Т. Краниология Шагарского могильника // Древности Оки / Тр. ГИМ. М., 1994. Вып. 85.

Ю.Ю. Карпов

СОВРЕМЕННАЯ КИЗЛЯРЩИНА: ИЗМЕНЕНИЕ ОБЛИКА ПРИ СМЕНЕ НАСЕЛЕНИЯ

Исследование выполнено в рамках программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям», проект «Традиции народов Кавказа в меняющемся мире: преемственности и разрывы в социокультурных практиках».

Кизлярщиной русское старожильческое население низовий Терека называет Кизлярский и Тарумовский районы современной Республики Дагестан (иногда только первый из них). Данные районы невелики по размерам, количество жителей в них также не отличается многочисленностью, однако такое обозначение «малой родины» подразумевает ее особый историко-культурный колорит, а равно своеобразие исторической судьбы. В восприятии того же русского населения история Кизлярщины напрямую связана с судьбой Терского (Терско-семейского) казачества и центром края — Кизляром, русской крепостью и городом, заложенным в 1735 г. Официальная и бытующая в народе версия интерпретации прошлого данной территории трактуют ее как историю исконно русского края. В действительности она более сложна, ибо преимущественно русскими по составу населения земли вокруг Кизляра стали лишь со второй половины XIX — начала XX в.

До присоединения северокавказских территорий к Российской империи данные земли входили в состав феодальных образований кумыкских князей, и само население в основном являлось кумыкским. Кизляр появился возле ранее существовавшей кумыкской крепости и поселения Абсийахкент